

Geschillencommissie Landbouwzorg

Geschilnummer 25/004

Uitspraak inzake:

[naam],
te [plaatsnaam],
hierna te noemen: Klager,

tegen

[naam zorgaanbieder],
te [plaatsnaam],
vertegenwoordigd door [naam zorgverleners]
hierna te noemen: Beklaagde

De Commissie die voor het onderhavige geschil is ingesteld op basis van artikel 4 van het Reglement geschillen in de landbouwzorg (hierna: Geschillenreglement) bestaat uit:

- mevrouw mr. J.W.M. Post (voorzitter);
- mevrouw drs. A. Padmos (lid);
- de heer B.C.A.M. Simmelink (lid).

Mevrouw mr. W.M.A.K. Parmet is aangesteld als ambtelijk secretaris van de Commissie.

1. Bevoegdheid, onafhankelijkheid en ontvankelijkheid

Partijen zijn overeengekomen geschillen naar aanleiding van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (hierna: Wkkgz) te laten beslechten door de Geschillencommissie Landbouwzorg bij bindend advies. De Commissie constateert dat voldaan is aan artikel 7, 8 en 9 van het Geschillenreglement voor ontvankelijkheid.

De volgende vraag is of de Commissie bevoegd is. De Commissie is bevoegd te oordelen over geschillen die betrekking hebben op de zorgverlening, in dit geval de zorgverlening van beklagde aan [naam], de dochter van Klager.

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling door Klager naar voren is gebracht onderscheidt de Commissie drie klachten als onderdelen van geschil:

1. Beklaagde heeft zich sturend en niet neutraal opgesteld tijdens het verlenen van de zorg voor [naam];
2. Beklaagde heeft de meldcode Veilig Thuis onjuist gevolgd;
3. Beklaagde heeft zonder toestemming van Klager medische gegevens van hem geplaatst in het zorgportaal van Caren Zorg.

Onderdeel 1. heeft direct betrekking op de zorgverlening van [naam] en valt – op basis van artikel 9 sub d van het reglement - onder de bevoegdheid van de Geschillencommissie Landbouwzorg.

Onderdeel 2. heeft alleen dan betrekking op de kwaliteit van de zorgverlening van [naam], indien er sprake is van het niet op dezelfde wijze informeren van beide ouders door de Beklaagde.

Onderdeel 3. heeft niet direct betrekking op de kwaliteit van de zorgverlening van [naam] en de Commissie is dan ook niet bevoegd over dit onderdeel te oordelen.

De Commissieleden en ambtelijk secretaris hebben geen rechtstreeks of zakelijk belang bij de afloop van het geschil en voldoen aan de vereisten van het Geschillenreglement.

2. Verloop van de procedure

- De Geschillencommissie Landbouwzorg ontving op 13 augustus 2025 per e-mail de klacht van Klager met 10 bijlagen;
- Klager heeft conform artikel 11 van het Geschillenreglement € 50,-- overgemaakt en conform artikel 10 lid 2 van het Geschillenreglement het vragenformulier ingevuld en toegezonden;
- Per brief van 19 augustus 2025 is Beklaagde in de gelegenheid gesteld uiterlijk 18 september 2025 een standpunt over het geschil kenbaar te maken alsmede gevraagd € 5.000,-- over te maken;
- Op 18 september 2025 is per e-mail het verweer met 12 bijlagen van Beklaagde ontvangen.
- Op 3 december 2025 vond te Wageningen een mondelinge behandeling plaats. Aan de zijde van Klager verschenen [naam] en [naam], cliëntenvertrouwenspersoon van Zorgbelang Brabant Zeeland. Aan de zijde van Beklaagde verschenen [naam zorgverleners].

3. Feiten en omstandigheden

De Commissie gaat, op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, uit van de volgende feiten en omstandigheden:

- [naam] komt vanaf 11 augustus 2020 op de [naam zorgaanbieder]. Eerst via [naam school] (schoolstage) en daarna 3 dagen per week dagbesteding. Vanaf april 2024 is er individuele begeleiding op de vrijdagen;
- [naam] heeft een verstandelijke beperking en er is sprake van MCDD;
- Op 8 augustus 2024 heeft Beklaagde een melding gedaan bij Veilig Thuis omdat Beklaagde zich zorgen maakte over het gedrag van Klager;
- De scheiding van Klager en de moeder van [naam] brengen de nodige spanningen met zich;

- Klager heeft sinds anderhalf jaar geen contact meer met [naam];
- Bij beschikking van de Rechtbank Oost-Brabant van 13 februari 2025 is Klager met ingang van 1 maart 2025 ontslagen als mentor van [naam];
- Op 27 januari 2025 heeft Klager onderhavig geschil aanhangig gemaakt bij de Geschillencommissie Zorg Algemeen. Deze Commissie heeft zich op 28 juli 2025 onbevoegd verklaard het geschil te behandelen.

4. Standpunt Klager

Voor het standpunt van Klager verwijst de Commissie naar de overgelegde stukken en naar hetgeen hij tijdens de mondelinge behandeling naar voren heeft gebracht. De standpunten zijn hierna verkort per klacht weergegeven, voor zover volgens de Commissie relevant voor de beoordeling van het geschil.

Sturende niet neutrale opstelling

Klager stelt dat beklaagde zich een partijdige rol heeft aangemeten door zich sturend en niet neutraal te hebben opgesteld. Klager vindt dat Beklaagde aan negatieve beeldvorming doet. Klager wordt neergezet als agressief wat als excuus wordt gebruikt om gesprekken met hem te staken. Klager zijn non-verbale uitingen en kritische vragen kunnen door Beklaagde als agressief worden aangemerkt maar hij is absoluut niet agressief. Beklaagde knipt en plakt stukken tekst uit appverkeer met [naam] zodat de context niet meer duidelijk is. Beklaagde, [naam] en de moeder van [naam] leven in een bubbel waar Beklaagde geen onderdeel van mag uitmaken. [naam] heeft Klager geblokkeerd en Klager denkt dat dat komt door de invloed van Beklaagde. Klager geeft aan dat Beklaagde zich met zaken bemoeit, zoals de echtscheiding, waarmee ze buiten hun rol en expertise zijn gegaan terwijl ze alleen dagbesteding moeten leveren.

Onjuiste meldcode Veilig Thuis

Klager stelt dat Beklaagde bij de melding op 8 augustus 2024 bij Veilig Thuis de meldcode onjuist heeft gevolgd en de melding niet klopt en niet terecht is. Beklaagde handelt niet objectief en onpartijdig. Klager is niet tijdig op de hoogte gesteld van de melding, er is geen hoor en wederhoor toegepast. Klager vraagt aan de Commissie de melding ongedaan te maken.

Medische gegevens plaatsten in zorgportaal

Klager stelt dat Beklaagde zonder zijn toestemming medische gegevens heeft geplaatst in het zorgportaal van Caren Zorg.

5. Standpunt Beklaagde

Voor het standpunt van beklagde verwijst de Commissie naar de overgelegde stukken en naar hetgeen zij tijdens de mondelinge behandeling naar voren heeft gebracht. In de kern komt het standpunt op het volgende neer.

Sturende niet neutrale opstelling

Beklaagde benadrukt in alles wat te maken heeft met de zorg voor [naam] naar eer en geweten gehandeld te hebben in het belang van [naam]. Met [naam] wordt omgegaan zoals ze is gezien haar beperkingen. Beklaagde heeft geprobeerd alle problemen die er speelden tussen Klager en moeder klein te houden en [naam] het gevoel gegeven dat papa en mama beiden van haar houden. Het is nooit de bedoeling geweest Klager te benadelen, Beklaagden hebben Klager nooit zwart gemaakt bij [naam]. Beklaagde heeft zich in meerdere situaties niet veilig gevoeld bij Klager maar dat is niet gedeeld met [naam].

Onjuiste meldcode Veilig Thuis

Beklaagde voelde zich genoodzaakt een melding bij Veilig Thuis te doen na meerdere zorgwekkende ontwikkelingen rondom [naam]. Beklaagde voelde zich niet veilig hierover met Klager in gesprek te gaan. Beklaagde herkent zich niet in partijdigheid bij de melding. Beklaagde geeft aan Klager en de moeder van [naam] te laat op de hoogte te hebben gebracht van de melding, dat had vooraf aan de melding moeten gebeuren. Hiervoor heeft Beklaagde al eerder excuus aangeboden en doet dat tijdens de mondelinge behandeling nogmaals.

Medische gegevens plaatsten in zorgportaal

In Caren Zorg is opgenomen dat Klager in het ziekenhuis lag met buikklachten. Dit moet in Caren Zorg opgeslagen worden omdat het feitelijk is gedeeld met zijn dochter. De oorzaak van de reden is niet opgenomen waardoor er in de optiek van Beklaagde geen medische gegevens zijn gedeeld.

6. Beoordeling van het geschil

Neutrale en sturende opstelling

Ten eerste merkt de Commissie op dat de klachten en motivering van Klager met name over zichzelf gaan, wat het handelen van Beklaagde met hem doet en wat hem wordt aangedaan. Of het handelen van Beklaagde nadelig is voor de zorg voor [naam] kan Klager niet aangeven. Klager weet niet of [naam] heeft geleden onder de slechte beeldvorming van Klager. In de rapportages kon hij lezen dat het tot oktober prima met haar ging, vanaf oktober kan Klager de rapportages niet meer inzien. Klager heeft wel twijfels over de inhoud van de rapportages, of het de juiste weergave is.

De Commissie beoordeelt deze klacht als ongegrond en motiveert dit als volgt.

De Commissie kan niet vaststellen dat er sprake is van partijdigheid en sturend optreden door Beklaagde en, als dat al het geval zou zijn, dat het invloed heeft op de zorg van [naam].

Beklaagde heeft juist geprobeerd de problemen klein te houden om [naam] er niet mee te belasten en steeds aangegeven dat beide ouders van haar houden. De Commissie heeft evenwel begrip voor het feit dat Klager zich buiten alle communicatie gezet voelt.

Onjuiste meldcode Veilig Thuis

De Commissie kan hierover – overeenkomstig het reglement – alleen dan een oordeel geven, indien er sprake is van het niet op dezelfde wijze en tegelijkertijd informeren van beide ouders door de Beklaagde over de melding bij Veilig Thuis. De commissie is niet bevoegd om te oordelen over de inhoud van de melding en kan ook de melding niet ongedaan maken.

De Commissie beoordeelt de klacht – voor zover het gaat over het niet op dezelfde wijze en tegelijkertijd informeren van beide ouders – ongegrond, aangezien ter zitting vast is komen te staan dat beide ouders tegelijkertijd en op dezelfde wijze van de melding op de hoogte zijn gebracht.

Wel merkt de Commissie op dat Beklaagde de beide ouders voorafgaand aan de melding had moeten inlichten, een en ander conform de meldcode. De Beklaagde heeft zowel in het verweer als op de zitting aangegeven dat zij daarin nalatig zijn geweest en dat ze daarin lerend zijn.

Medische gegevens plaatsen in zorgportaal

De Commissie acht zich onbevoegd hier een oordeel over te geven.

Beslissing

De Commissie acht de klachten 1 en 2 ongegrond.

De Commissie verklaart zich onbevoegd klacht 3 te behandelen.

Overeenkomstig artikel 16 lid 4 onder e van het Geschillenreglement, is Beklaagde gehouden tot betaling van de kosten van het geding ad. € 4.657,47,-- incl. btw. Omdat de klacht ongegrond is verklaard, krijgt Klager het door haar aan de Stichting Geschillen in de Landbouw c.s. betaalde klachtgeld van € 50,-- niet vergoed. Voor vergoeding op grond van artikel 19 lid 2 van het Geschillenreglement ziet de Commissie geen aanleiding.

Deze uitspraak heeft de kracht van een bindend advies conform art 16 van het Geschillenreglement.

Aldus gegeven op 7 januari 2026 door de Geschillencommissie Landbouwzorg, bestaande uit mevrouw mr. J.W.M Post (voorzitter), mevrouw drs. A. Padmos en de heer B.C.A.M. Simmelink, bijgestaan door ambtelijk secretaris mr. W.M.A.K. Parmet.