

# Geschillencommissie Landbouwzorg

Nummer 2025/003

Uitspraak inzake:

[naam],  
te [plaatsnaam],  
hierna te noemen: Klaagster,

tegen

[naam zorgaanbieder],  
te [plaatsnaam], vertegenwoordigd door [namen zorgverleners]  
hierna te noemen: Beklaagde,

De commissie die voor het onderhavige geschil is ingesteld op basis van artikel 4 van het Reglement geschillen in de landbouwzorg (hierna: Geschillenreglement) bestaat uit:

- mevrouw mr. J.W.M. Post (voorzitter);
- mevrouw drs. A. Padmos (lid);
- de heer B.C.A.M. Simmelink (lid).

De heer mr. E. van der Veen is aangesteld als ambtelijk secretaris.

## 1. Bevoegdheid, onafhankelijkheid en ontvankelijkheid

Partijen zijn overeengekomen geschillen naar aanleiding van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (hierna: Wkkgz) te laten beslechten door de Geschillencommissie Landbouwzorg (hierna: Commissie) bij bindend advies. De klacht heeft betrekking op de zorgverlening die valt onder de bevoegdheid van de Commissie. De Commissie is bevoegd.

De commissieleden en ambtelijk secretaris hebben geen rechtstreeks of zakelijk belang bij de afloop van het geschil en voldoen aan de vereisten van het Geschillenreglement.

De Commissie constateert dat voldaan is aan artikel 7, 8 en 9 van het Geschillenreglement voor ontvankelijkheid.

## 2. Verloop van de procedure

- Klaagster is de moeder [naam] (hierna: cliënt). Zij heeft het geschil bij e-mail van 8 mei 2025 aanhangig gemaakt;
- Klaagster heeft conform artikel 11 van het Geschillenreglement € 50,-- overgemaakt en conform artikel 10 lid 2 van het Geschillenreglement het vragenformulier ingevuld en op 21 mei 2025 toegezonden;

- Beklaagde heeft op 21 mei 2025 € 5.000 in depot gestort bij de Stichting Geschillen in de Landbouw en op 17 juni 2025 haar schriftelijk verweer ingediend;
- Partijen zijn op 25 augustus 2025 uitgenodigd voor de mondelinge behandeling op 25 september 2025;
- Klaagster heeft op 23 september 2025 om 18:00 uur een e-mail gestuurd met aanvullende stukken en de mededeling dat zij zich ter zitting zou laten bijstaan door [naam] (onafhankelijk cliëntondersteuner) en [naam] (advocaat);
- Bij aanvang van de mondelinge behandeling heeft de voorzitter aangegeven dat de aanvullende stukken te laat zijn ingediend en buiten beschouwing worden gelaten;
- Klaagster is in persoon verschenen, bijgestaan door [naam] en mr. [naam] (voornoemd). Aan de zijde van Beklaagde zijn verschenen [namen zorgverleners], directieleden. Zij werden bijgestaan door [naam] van de coöperatie Boer & zorg. Partijen hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de aanwezigheid van voornoemde personen.

### **3. Feiten en omstandigheden**

De Commissie gaat, op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, uit van de volgende feiten en omstandigheden:

- In april 2023 is cliënt gestart bij Beklaagde.
- In maart 2024 heeft Beklaagde aan Klaagster zorgen geuit over het gedrag van cliënt.
- Kort daarna heeft Klaagster aangegeven dat cliënt thuis angst vertoonde voor medewerker F. Beklaagde heeft bij cliënt geen angst voor F. waargenomen.
- Klaagster heeft daarop contact gezocht met de zedenpolitie. Deze zag onvoldoende aanleiding voor een strafrechtelijke verdenking jegens F. en adviseerde dat cliënt voorlopig geen één-op-één contact met mannelijke begeleiders zou hebben.
- Beklaagde heeft daarop, hoewel zij aangaf vertrouwen te hebben in F., besloten dat de begeleiding voorlopig enkel door vrouwelijke medewerkers zou plaatsvinden.
- In de periode van mei tot augustus 2024 heeft cliënt een traject bij Fornhese doorlopen. De conclusie daarvan was dat er sprake was van opvallend gedrag en opvallende uitspraken, maar dat de betekenis daarvan niet kon worden vastgesteld.
- In augustus 2024 vond een klachtgesprek plaats tussen Klaagster en Beklaagde, omdat Beklaagde, tegen de wens van Klaagster in, geen onderzoek wilde instellen naar mogelijk seksueel misbruik door F.
- In september 2024 heeft Klaagster een klacht ingediend bij de klachtencommissie, met wederom als insteek dat Beklaagde een onderzoek moest instellen naar F. De klachtencommissie heeft de klacht ongegrond verklaard.
- Vervolgens heeft Klaagster de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Geschillencommissie.

### **4. Standpunt van Klaagster**

Voor het standpunt van Klaagster verwijst de Commissie naar de overgelegde stukken en naar hetgeen zij tijdens de mondelinge behandeling naar voren heeft gebracht. De

standpunten zijn hierna verkort weergegeven, voor zover volgens de Commissie relevant voor de beoordeling van het geschil.

De klacht komt er in de kern op neer dat Klaagster vindt dat Beklaagde ten onrechte geen onderzoek heeft ingesteld naar F. Klaagster wil dat Beklaagde dat onderzoek alsnog doet.

Na het gesprek met Beklaagde in maart 2024, heeft Klaagster contact opgenomen met Veilig Thuis, Fornhese en de zedenpolitie. Klaagster stelt dat al deze instanties aangaven dat de signalen nader moesten worden onderzocht. Zij ging er dan ook van uit dat Beklaagde dat zou doen. Zij verwijt Beklaagde dat die heeft nagelaten om zorgvuldig onderzoek te doen, ondanks duidelijke signalen en adviezen.

Klaagster neemt het gedrag van cliënt en de dingen die hij zegt uiterst serieus, mede gelet op zijn ontwikkelingsniveau, en geeft aan dat hij dit niet kan hebben verzonnen. In combinatie met de hevige angst die cliënt liet zien voor medewerker F., is dat volgens klaagster voldoende reden om een onderzoek naar F. te rechtvaardigen. Volgens onderzoeksbureaus die zij heeft geraadpleegd, kan dat ook op een manier die niet schadelijk is voor de persoonlijke levenssfeer van F.

## **5. Standpunt van Beklaagde**

Voor het standpunt van Beklaagde verwijst de Commissie naar de overgelegde stukken en naar hetgeen zij tijdens de mondelinge behandeling naar voren heeft gebracht. In de kern komt het standpunt op het volgende neer.

Beklaagde meent zorgvuldig te hebben gehandeld en ziet geen reden om een onderzoek naar medewerker F in te stellen.

Beklaagde stelt dat zij de signalen die cliënt vertoonde zorgvuldig heeft geïnventariseerd en besproken. Cliënt liet volgens Beklaagde regelmatig seksueel grensoverschrijdend gedrag zien, zoals het laten zakken van zijn broek, het aanraken van borsten en billen van vrouwelijke begeleiders, en het maken van seksuele opmerkingen. Deze signalen duiden volgens Beklaagde op mogelijk seksueel misbruik en waren aanleiding om de situatie te bespreken binnen het team.

Op 2 april 2024 heeft Beklaagde het gedrag intern besproken en besloten om de volgende dag advies in te winnen bij Veilig Thuis. Veilig Thuis heeft aangegeven dat een formele melding (nog) niet nodig was, maar dat het belangrijk was dat Fornhese onderzoek zou doen naar het gedrag van cliënt. Fornhese heeft dat onderzoek gedaan in afstemming met de zedenpolitie. Uit dat onderzoek zijn geen concrete signalen van seksueel misbruik naar voren gekomen, laat staan door F.

In overleg met Klaagster is ingestemd met de wens om cliënt voorlopig alleen door vrouwelijke begeleiders te laten begeleiden. Beklaagde benadrukt dat dit niet gebeurde vanwege een vermoeden van misbruik door (een) medewerker(s), maar om het vertrouwen van Klaagster te herstellen. Vervolgens is in een rondetafelgesprek met de jeugdgezondheidszorg (JGZ), Fornhese, Klaagster en Beklaagde de situatie besproken.

Op 21 mei 2024 heeft Beklaagde intern overleg gehad met de koepelorganisatie. Afsproken werd het vlaggensysteem toe te passen en het Centrum Seksueel Geweld (CSG) te raadplegen. Volgens het CSG had Beklaagde reeds alle passende stappen gezet en was er geen aanleiding voor verdere actie. Ook heeft Beklaagde de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) geraadpleegd.

Beklaagde stelt dat de signalen die cliënt vertoonde, gericht waren op vrouwelijke begeleiders en dat er geen enkele aanwijzing bestond voor angst of grensoverschrijdend gedrag door F. Cliënt rende volgens Beklaagde juist vrolijk op F. af. Beklaagde heeft wederhoor gepleegd bij F. Hij ontkende enig (seksueel) grensoverschrijdend gedrag, zijn verklaring gaf geen aanleiding tot twijfel. Medewerker F werkt al tien jaar bij Beklaagde zonder eerdere signalen of klachten.

Ook de koepelorganisatie zag geen aanleiding voor nader onderzoek. Veilig Thuis gaf aan dat Fornhese reeds onderzoek deed en dat dit traject niet moest worden doorkruist. Volgens Beklaagde is steeds zorgvuldig gehandeld, en zou zij bij nieuwe signalen alsnog een onderzoek zijn gestart — maar daartoe is geen aanleiding geweest.

## **6. Beoordeling van het geschil**

De Commissie is van oordeel dat de klachten ongegrond zijn. Hieronder licht zij toe waarom.

Een zorgaanbieder is verplicht onderzoek te doen naar mogelijk geweld of seksueel misbruik in de zorgrelatie wanneer er voldoende concrete aanwijzingen zijn dat daarvan sprake zou kunnen zijn. In dit geval waren dergelijke concrete aanwijzingen onvoldoende aanwezig.

Uit het onderzoek van Fornhese blijkt niet dat er daadwerkelijk sprake is geweest van seksueel misbruik, laat staan dat medewerker F. daarbij betrokken zou zijn geweest. De uitspraken die cliënt heeft gedaan, kunnen volgens de Commissie ook een andere herkomst hebben — bijvoorbeeld doordat cliënt dergelijke woorden of gedragingen heeft opgepikt tijdens taxiritten met andere kinderen, van andere cliënten van Beklaagde, of van zijn broer. Ook is niet uit te sluiten dat deze uitingen verband houden met eerdere ervaringen, bijvoorbeeld bij een eerdere zorginstelling of school. Hoewel het gedrag van cliënt volgens de behandelaar van Fornhese opvallend was, geldt dat praten over onderwerpen als poep, plas en geslachtsdelen bij de leeftijd van cliënt kan passen.

Zelfs als al zou moeten worden aangenomen dat sprake is geweest van seksueel misbruik, dan kan op basis van het gedrag en de uitspraken van cliënt niet worden vastgesteld of dit door een man of door een vrouw is gebeurd, noch of dit plaatsvond in de privésfeer, bij Beklaagde of elders. Beklaagde mocht in haar afweging om al dan niet een onderzoek te starten ook waarde hechten aan het feit dat F. een lang en onberispelijk dienstverband heeft bij Beklaagde, net als dat cliënt bij Beklaagde geen angst liet zien voor F. – in tegendeel. De Commissie begrijpt dat het voor Klaagster indrukwekkend is geweest om cliënt zo angstig te zien voor F. Maar als het een stressreactie was op een traumatische ervaring met F. (fligh of freeze), dan is het onwaarschijnlijk dat cliënt gelijktijdig juist spontaan contact met hem zocht op de zorgboerderij (fawn).

Beklaagde heeft zorgvuldig gehandeld door zelf bij Klaagster aan de bel te trekken, de zorgen te bespreken, en proactief advies in te winnen bij diverse instanties, waaronder Boer & zorg, Veilig Thuis, Fornhese, CSG en IGJ.

### **Beslissing**

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Overeenkomstig artikel 16 lid 4 onder e van het Geschillenreglement, is Beklaagde gehouden tot betaling van de kosten van het geding ad. € 5.000,-- incl. btw. Omdat de klacht ongegrond is verklaard, krijgt Klaagster het door haar aan de Stichting Geschillen in de Landbouw c.s. betaalde klachtgeld van € 50,-- niet vergoed. Voor vergoeding op grond van artikel 19 lid 2 van het Geschillenreglement ziet de Commissie geen aanleiding.

Deze uitspraak heeft de kracht van een bindend advies conform art 16 van het Geschillenreglement.

Aldus gegeven op 11 november 2025 door de Geschillencommissie Landbouwzorg, bestaande uit mevrouw mr. J.W.M Post (voorzitter), mevrouw drs. A. Padmos en de heer B.C.A.M. Simmelink, bijgestaan door ambtelijk secretaris mr. E. van der Veen.